

Posiedzenie Rady Stowarzyszenia LGD KWT.

Wtorek, 13 grudnia 2016 oku godzina 17:00

Sala Konferencyjna Starostwa Powiatowego w Trzebnicy przy ul. Leśnej 1

Porządek posiedzenia:

1. Wybór Przewodniczącego, Dwóch Wice-Przewodniczących, sekretarza posiedzenia oraz dwóch sekretarzy do komisji skrutacyjnej, a także wybór członka Rady do Komisji Nadzorującej ocenianie wniosków.
2. Krótkie szkolenie dla Członków Rady z zasad sprawdzania wniosków i omówienie kryteriów oceny przez członka Komisji nadzorującej pracę Rady – p. Ewę Olejnik
3. Omówienie wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach poddziałania 19.2. „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. w naborze prowadzonym przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania Kraina Wzgórz Trzebnickich w dniach 31.10.2016-18.11.2016 oraz podjęcie decyzji o wyborze operacji do dofinansowania.
4. Wolne głosy, wnioski i zapytania.

Na początku spotkania po przywitaniu wszystkich członków Rady przez Panią Prezes Katarzynę Jarczewską i stwierdzeniu obecności wymaganej liczby członków Rady LGD (13 osób), obecni zostali poinformowani o konieczności wyboru Przewodniczącego Rady, dwóch Wiceprzewodniczących, sekretarza posiedzenia, dwóch sekretarzy do komisji skrutacyjnej i wyborze jednego członka Rady do komisji nadzorującej ocenianie wniosków. Po kilkuminutowej dyskusji na Przewodniczącego Rady zaproponowano ponownie p. Konrada Buczkę za którego kandydaturą głosowało 12 osób przy jednym głosie wstrzymującym. Następnie na Wiceprzewodniczące zostały zaproponowane: p. Bożena Cieleń i p. Renata Adamus. Panie się zgodziły i za ich wyborem wszyscy głosowali na tak. Następnie wybrano sekretarza posiedzenia p. Dorotę Leń – 12 osób głosowało na tak przy jednym głosie wstrzymującym się. Następnie wybrano członków komisji skrutacyjnej ze względu na brak chętnych do komisji zgłosiła się sekretarz posiedzenia p. Dorota Leń a na drugiego członka wybrano p. Ewelinę Gryniuk. Wszyscy głosowali na tak. Na końcu wybrano z Rady p. Renatę Adamus, która dołączyła do p. Ewy Rogowskiej (członek komisji wybrany z Biura LGD lub Zarządu LGD) i p. Ewy Olejnik (ekspert z zewnątrz) i zamknęła skład komisji zewnętrznej nadzorującą ocenę wniosków przez Radę.

Następnie odbyło się krótkie szkolenie z zasad oceniania wniosków przeprowadzone przez p. Ewę Olejnik – członka komisji nadzorującej. Rada została również poinformowana o pracach komisji nadzorującej w związku z oceną wniosków.

Kolejnym punktem była ocena wniosków.

W ramach naboru wpłynęło:

- 30 wniosków na łączną wnioskowaną kwotę dofinansowania 3 034 211,78 zł (w tym 1 wniosek z Zachowania Dziedzictwa Lokalnego na kwotę 100 000,00 zł, 1 wniosek ze Wzmocnienia Kapitału Społecznego na kwotę 8 150,37 zł, 11 wniosków z Budowy lub przebudowy ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury (...) na kwotę 532 057,35 zł, 9 wniosków z Rozwijania Działalności Gospodarczej na kwotę 1 594 004,06 zł oraz 8 wniosków z Podejmowania działalności gospodarczej na kwotę 800 000,00 zł)

W posiedzeniu brali udział następujący członkowie Rady:

1. Konrad Buczek,
2. Ewelina Gryniuk

3. Maciej Borowski,
4. Józefa Bełocińska,
5. Bożena Cieleń,
6. Agnieszka Wersta,
7. Bartosz Ryszkowski,
8. Adam Stocki,
9. Andrzej Jaros,
10. Renata Adamus,
11. Marek Długozima,
12. Dorota Leń
13. Arkadiusz Poprawa

-stwierdzono quorum

W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie zarządu: Katarzyna Jarczewska – prezes LGD

Uzasadnienie uczestnictwa członka zarządu w posiedzeniu rady LGD: Regulamin Rady – Paragraf 13 pkt. 2 – w posiedzeniu Rady może uczestniczyć Prezes lub wskazany przez niego członek Zarządu oraz przedstawiciel Biura Stowarzyszenia z głosem doradczym.

Komisja nadzorująca zgodnie z procedurą konkursową LGD składająca się z: pracownika Biura LGD KWT – p. Ewa Rogowska, eksperta z zewnątrz p. Ewa Olejnik (LGD Dobra Widawa) oraz członka Rady – Renata Adamus.

O godzinie 18:10 rozpoczęło się sprawdzanie wniosków.

Podpisanie deklaracji poufności i bezstronności przez wszystkich obecnych członków Rady i uzupełnienie Rejestru Interesów Rady LGDKWT.

Przy głosowaniu nad każdym wnioskiem wszyscy członkowie Rady na początku podpisali formularze zgodności z LSR a następnie oceniali pod względem lokalnych kryteriów.

Zachowanie Dziedzictwa Lokalnego :

1) Wniosek nr 1/2016/ZDL/1 Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Św. Michała Anioła w Urazie- głosowali wszyscy członkowie Rady, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,2,0,0	0,1539
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 1,0,0,1,1,0,1,0,1,1,1,1	0,6923
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI)	ND
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,1,1	1,8462
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,1	1,9231
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG)	ND
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

Operacja nie wykazuje powiązania z innymi realizowanymi projektami (1.3)

Wzmocnienie Kapitału Społecznego (...):

- 1.) Wniosek nr 1/2016/WKS/1** Gminy Oborniki Śląskie – p. Arkadiusz Poprawa jako Burmistrz Gminy Oborniki Śląskie wyłączył się z oceny i z głosowania nad wnioskiem, wszyscy pozostali członkowie brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2 pkt) 1,1,2,2,2,2,1,1,1,0,1	1,2500
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,0,1	0,9167
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.4	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	1,9167
1.5	Aktywizacja mieszkańców (0-2 pkt) 1,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	1,9167
1.6	Wkład własny (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0

Operacja nie zakłada większego wkładu własnego, niż określony, jako minimum w programie (1.6)

Budowa i przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury (...):

- 1) Wniosek nr 1/2016/BPI/1** Gminnego Centrum Kultury i Sportu w Trzebnicy – p. Marek Długozima jako Burmistrz Gminy Trzebnica wyłączył się z oceny wniosku i głosowania nad wnioskiem, wszyscy pozostali członkowie brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 1,1,1,0,0,1,1,0,1,1,1,1	0,7500
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 1,0,1,1,1,1,1,1,0,0,1,0	0,6667
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 2,2,2,1,2,2,2,2,2,2,2,2	1,9167
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,1,2	1,9167
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG)	ND
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0

Operacja nie zakłada większego wkładu własnego, niż określony, jako minimum w programie (1.9)

- 2) **Wniosek nr 1/2016/BPI/2** Stowarzyszenia Rozwoju Pęgowa – p. Maciej Borowski jako prezes Stowarzyszenia wyłączył się z oceny wniosku i głosowania nad wnioskiem, wszyscy pozostali członkowie brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 0,0,0,0,0,1,0,0,1,0,2,0	0,3334
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 1,0,0,0,0,0,0,0,0,0,1,1	0,2500
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 1,2,2,2,2,1,2,2,2,2,2,2	1,8334
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	1,9167
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG)	ND
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0

Zestawienie rzeczowo-finansowe nie przedstawiało narzędzi promocyjnych (1.6); Operacja nie zakłada większego wkładu własnego, niż określony, jako minimum w programie (1.9)

- 3) **Wniosek nr 1/2016/BPI/3** Gminy Trzebnica – p. Marek Długozima jako Burmistrz Gminy Trzebnica i P. Ewelina Gryniuk jako partner w projekcie wyłączyli się z oceny wniosku i głosowania nad wnioskiem, wszyscy pozostali członkowie brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 0,1,0,1,0,1,0,0,0,0,1	0,3637
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 1,1,0,0,0,1,0,0,0,0,1	0,3637
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 1,2,2,2,1,2,2,2,2,1,2	1,7273
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,2,2,2,1,1,2,2,2,1,1	1,5455
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 0,2,2,2,1,1,2,2,2,1,1	1,4546
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG)	ND
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0

Operacja nie zakłada większego wkładu własnego, niż określony, jako minimum w programie (1.9)

- 4) **Wniosek nr 1/2016/BPI/4** Stowarzyszenia Prusiczanie - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 0,1,0,0,1,1,0,1,1,2,1,1,1	0,7693
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 1,0,0,0,1,0,1,1,0,1,1,0,0	0,4616
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 1,1,1,1,2,1,1,1,1,1,1,1,1	1,0770
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 0,1,1,1,1,1,1,1,1,2,2,1,1	1,0770
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 2,2,2,2,1,1,1,2,1,2,2,2,2	1,6923
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG)	ND
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

- 5) **Wniosek nr 1/2016/BPI/5** Stowarzyszenia Strupinianie - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 0,0,0,0,0,1,0,1,1,0,1,0,0	0,3077
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 1,0,0,0,0,0,0,1,1,1,0,1	0,4616
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 1,1,2,2,2,1,2,2,2,1,1,1,1	1,4616
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,2,2,2,1,1,2,2,2,1,1,1,1	1,4616
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 0,2,2,2,2,1,2,2,2,1,1,1,2	1,5385
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG)	ND
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0

Zestawienie rzeczowo-finansowe nie przedstawiało narzędzi promocyjnych (1.6); Operacja nie zakłada większego wkładu własnego, niż określony, jako minimum w programie (1.9)

- 6) **Wniosek nr 1/2016/BPI/6** Społecznego Stowarzyszenia Wiejskiego OKOLICE - p. Arkadiusz Poprawa jako Burmistrz Gminy Oborniki Śląskie wyłączył się z oceny i z głosowania nad wnioskiem, wszyscy pozostali członkowie brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 1,1,1,0,0,0,1,1,0,0,0,	0,5000
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 1,1,1,2,2,2,2,1,2,2,2,2	1,6667
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,1,1,1,1,1,2,1,1,1,1,1	1,0834
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 1,1,1,2,2,2,2,2,1,2,2,2	1,6667
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG)	ND
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

Operacja, wg oceny Rady, nie charakteryzuje się innowacyjnością (1.1)

- 7) **Wniosek nr 1/2016/BPI/7** Klubu Piłkarskiego BÓR Oborniki Śląskie - p. Arkadiusz Poprawa jako Burmistrz Gminy Oborniki Śląskie wyłączył się z oceny i z głosowania nad wnioskiem, wszyscy pozostali członkowie brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,1	0,0834
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,0,0,0,0,1,0,1	0,5834
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 2,2,1,1,1,1,1,1,1,2,1,2	1,3334
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,2	1,0834
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 1,1,1,1,1,2,2,2,2,1,2,0	1,3334
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG)	ND
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

Operacja nie zakłada realizacji działań na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców (1.4)

- 8) **Wniosek nr 1/2016/BPI/8** Stowarzyszenia dla Siemianic - p. Arkadiusz Poprawa jako Burmistrz Gminy Oborniki Śląskie wyłączył się z oceny i z głosowania nad wnioskiem, wszyscy pozostali członkowie brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,1	0,0834
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 0,0,0,0,1,1,1,1,1,0,1	0,5834
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 1,1,1,1,2,2,1,1,1,1,2	1,2500
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,1,1,1,1,2,1,1,1,2,1,1	1,1667
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 2,2,2,2,2,1,1,1,1,2,2,2	1,6667
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG)	ND
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

- 9) **Wniosek nr 1/2016/BPI/9** Gminy Oborniki Śląskie - p. Arkadiusz Poprawa jako Burmistrz Gminy Oborniki Śląskie wyłączył się z oceny i z głosowania nad wnioskiem, wszyscy pozostali członkowie brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 1,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0,0834
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 1,0,1,0,1,0,0,1,0,1,1,0	0,5000
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 1,2,1,2,2,2,2,2,2,2,2,2	1,8334
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 2,1,1,1,1,1,1,1,2,1,1,1	1,1667
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 2,2,1,2,1,2,2,1,2,1,2,2	1,6667
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG)	ND
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0

Operacja nie zakłada realizacji działań na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców (1.4); Operacja nie zakłada większego wkładu własnego, niż określony, jako minimum w programie (1.9)

- 10) **Wniosek nr 1/2016/BPI/10** Gminy Zawonia – p. Agnieszka Wersta jako Wójt Gminy Zawonia wyłączyła się z oceny i z głosowania nad wnioskiem, wszyscy pozostali członkowie brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 2,1,1,2,2,1,1,0,1,1,1,0	1,0834
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 1,1,1,0,0,0,1,1,0,1,1,0	0,5834
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 2,2,1,1,2,2,1,2,2,2,2,1	1,6667
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 2,2,1,2,2,2,1,2,2,1,2,1	1,6667
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 2,2,1,2,2,2,2,2,2,2,1,0	1,6667
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG)	ND
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0

Operacja nie zakłada większego wkładu własnego, niż określony, jako minimum w programie (1.9)

- 11) **Wniosek nr 1/2016/BPI/11** Fundacji Akademii Piłkarskiej FREEKIDS - p. Agnieszka Wersta jako Wójt Gminy Zawonia i opisana jako partner projektu wyłączyła się z oceny i z głosowania nad wnioskiem, wszyscy pozostali członkowie brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 1,0,1,0,1,1,2,2,1,1,2,1	1,0834
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 1,0,0,0,1,1,1,1,1,0,1,1	0,6667
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 1,0,1,1,0,1,1,1,0,2,1,2	0,9167
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,2,1,1,1,2,2,2,1,2,2,2	1,5834
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 2,1,1,1,1,2,2,2,1,2,2,2	1,5834

1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG)	ND
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

Zestawienie rzeczowo-finansowe nie przedstawiało narzędzi promocyjnych (1.6).

Podejmowanie Działalności Gospodarczej:

- 1) Wniosek nr 1/2016/PDG/1 p. Moniki Matuszewskiej** - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Średnia liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2 pkt) 0,1,0,1,0,0,1,0,1,0,0,2,0	0,4616
1.2	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,1,1,0,1,1,1,1,0,0,0,2,1	0,7693
1.3	Promocja obszaru (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,1,0	0,0770
1.4	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG, RDG 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.5	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.6	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-3 pkt lub ND) dotyczy tylko RDG	ND
1.7	Rozwijany zakres usług (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG,RDG 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.8	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

Zestawienie rzeczowo-finansowe nie przedstawiało narzędzi promocyjnych (1.3); Rozwijany zakres usług nie jest zgodny z preferowanym zakresem wskazanym w LSR (1.7)

- 2) Wniosek nr 1/2016/PDG/2 p. Justyny Szulc** - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Średnia liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2 pkt) 0,1,2,0,1,1,0,0,1,0,0,1,1	0,6154
1.2	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,1,2,1,1,1,1,0,2,1,1,2,2	1,2308
1.3	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.4	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG, RDG 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.5	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.6	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-3 pkt lub ND) dotyczy tylko RDG	ND

1.7	Rozwijany zakres usług (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG,RDG 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.8	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

Rozwijany zakres usług nie jest zgodny z preferowanym zakresem wskazanym w LSR (1.7)

3) Wniosek nr 1/2016/PDG/3 p. Jerzego Piotrowicza - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Średnia liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2 pkt) 2,1,0,1,1,1,0,1,1,1,1,2	1
1.2	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,1,0,1,1,0,1,2,0,1,1,0	0,7693
1.3	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.4	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG, RDG 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.5	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.6	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-3 pkt lub ND) dotyczy tylko RDG	ND
1.7	Rozwijany zakres usług (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG,RDG 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.8	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

Rozwijany zakres usług nie jest zgodny z preferowanym zakresem wskazanym w LSR (1.7)

4) Wniosek nr 1/2016/PDG/4 p. Sylwii Okuniewicz - w trakcie referowania wniosku p. Sylwii Okuniewicz Przewodniczący Rady Konrad Buczek zawnioskował za przerwaniem posiedzenia ze względu na późną godzinę (21:10) i wznowieniem obrad w dniu następnym tj. 14.12.2016 roku od godziny 17.30 w Biurze Lokalnej Grupy Działania Kraina Wzgórz Trzebnickich przy ul. Obrońców Pokoju 1A/1 w Trzebnicy. Na tym posiedzenie i protokół w dniu 13.12.2013 roku zakończono.

C.D. Posiedzenia Rady Stowarzyszenia LGD KWT.

Środa, 14 grudnia 2016 roku godzina 17:30

Biuro Stowarzyszenia LGD KWT ul. Obrońców Pokoju 1A/1

W posiedzeniu brali udział następujący członkowie Rady:

1. Konrad Buczek,
2. Ewelina Gryniuk
3. Maciej Borowski,
4. Józefa Beblińska,
5. Bożena Cieleń,
6. Bartosz Ryszkowski,

7. Andrzej Jaros,
8. Renata Adamus,
9. Marek Długozima,
10. Dorota Leń
11. Arkadiusz Poprawa

-stwierdzono quorum i zachowanie odpowiedniego parytetu.

W posiedzeniu uczestniczyli także pracownicy Biura LGD: Katarzyna Łupkowska i Tomasz Wachowski

Komisja nadzorująca zgodnie z procedurą konkursową LGD składająca się z: pracownika Biura LGD KWT – p. Ewa Rogowska, eksperta z zewnątrz p. Ewa Olejnik (LGD Dobra Widawa) oraz członka Rady – Renata Adamus.

O godzinie 18:00 rozpoczęto kontynuację oceny wniosków z Podejmowania Działalności Gospodarczej:

Przy głosowaniu nad każdym wnioskiem wszyscy członkowie Rady na początku wypełniali karty oceny zgodności z LSR a następnie oceniali pod względem lokalnych kryteriów wyboru.

- 1) **Wniosek nr 1/2016/PDG/4** p. Sylwii Okuniewicz - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 0,0,1,2,2,2,2,0,0,0	0,8181
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 0,0,0,0,1,1,0,0,0,1,0	0,2728
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 0,2,1,2,2,2,2,0,0,0,0	1
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI)	ND
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,0,2,2,2,2,2,1,2,1,1	1,4546
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 0,2,2,2,2,2,2,2,2,1,0	1,5455
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG) 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

- 2) **Wniosek nr 1/2016/PDG/5** p. Wojciecha Łamasza - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Średnia liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2 pkt) 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.2	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 0,2,2,2,1,2,2,1,1,2,2	1,5455
1.3	Promocja obszaru (0-1 pkt)	0

	0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	
1.4	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG, RDG 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.5	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.6	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-3 pkt lub ND) dotyczy tylko RDG	ND
1.7	Rozwijany zakres usług (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG,RDG 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.8	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

Zestawienie rzeczowo-finansowe nie przedstawiało narzędzi promocyjnych (1.3); Rozwijany zakres usług nie jest zgodny z preferowanym zakresem wskazanym w LSR (1.7).

- 3) **Wniosek nr 1/2016/PDG/6** p. Marty Haberki - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 2,1,1,1,1,1,2,2,1,1,2	1,3637
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 1,0,0,0,0,0,0,1,1,1	0,3637
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 1,1,1,1,1,1,2,2,0,2,2	1,2728
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI)	ND
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,2,1,1,1,1,2,2,1,1,2	1,3637
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 2,2,2,2,2,1,2,1,2,1,2	1,7273
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0

Operacja nie zakłada większego wkładu własnego, niż określony, jako minimum w programie (1.9)

- 4) **Wniosek nr 1/2016/PDG/7** p. Emilii Ptak - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 1,2,2,2,2,2,1,1,1,1	1,4546
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 0,1,1,1,1,1,1,0,1,1,0	0,7273
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 0,1,1,1,2,0,1,0,0,0	0,5455
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI)	ND

1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 2,1,2,2,0,2,1,1,2,2,2	1,5455
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG) 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

5) **Wniosek nr 1/2016/PDG/8** p. Radosława Zająca - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR, lecz nie spełniający większości lokalnych kryteriów wyboru w sposób satysfakcjonujący i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 1,1,1,0,2,1,0,1,1,0	0,8
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 1,0,1,0,1,1,0,1,1,0	0,6
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 1,0,0,0,0,1,1,1,1,0	0,5
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI)	ND
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 2,2,2,1,2,1,1,2,1,2	1,6
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 2,2,2,2,2,0,0,2,0,2	1,4
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0

Zestawienie rzeczowo-finansowe nie przedstawiało narzędzi promocyjnych (1.6); Operacja nie zakłada większego wkładu własnego, niż określony, jako minimum w programie (1.9).

Rozwijanie Działalności gospodarczej:

1) **Wniosek nr 1/2016/RDG/1** PPH SEBTEX Sebastiana Skóry - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Średnia liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2 pkt) 1,1,1,0,0,2,0,0,0,0,0	0,4546
1.2	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 0,0,0,1,0,0,0,0,0,0,0	0,0909
1.3	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.4	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG, RDG 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.5	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-2 pkt lub ND) dotyczy	ND

	tylko PDG	
1.6	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-3 pkt lub ND) dotyczy tylko RDG 3,3,3,3,3,3,3,3,3,3	3
1.7	Rozwijany zakres usług (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG,RDG 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.8	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

Rozwijany zakres usług nie jest zgodny z preferowanym zakresem wskazanym w LSR (1.7)

2) Wniosek nr 1/2016/RDG/2 p. Przemysława Kasiniaka - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR, lecz nie spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru w sposób satysfakcjonujący i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Średnia liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2 pkt) 2,2,2,2,1,2,2,0,0,1	1,2728
1.2	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,0,0,0	0,6364
1.3	Promocja obszaru (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.4	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG, RDG 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.5	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG	ND
1.6	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-3 pkt lub ND) dotyczy tylko RDG 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.7	Rozwijany zakres usług (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG,RDG 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.8	Wkład własny (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0

Zestawienie rzeczowo-finansowe nie przedstawiało narzędzi promocyjnych (1.3); Opis planowanej operacji nie wskazuje, że zostaną zatrudnione osoby z grup defaworyzowanych (1.6); Rozwijany zakres usług nie jest zgodny z preferowanym zakresem wskazanym w LSR (1.7); Operacja nie zakłada większego wkładu własnego, niż określony, jako minimum w programie (1.8).

3) Wniosek nr 1/2016/RDG/3 SPORTIMPREZA Dominika Sadal - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Średnia liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2 pkt) 2,0,2,2,2,2,2,2,2,0	1,6364
1.2	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,2,1,2,2,2,2,2,1,2,1	1,6364
1.3	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.4	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG, RDG	2

	2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	
1.5	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG	ND
1.6	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-3 pkt lub ND) dotyczy tylko RDG 3,3,3,3,3,3,3,3,3,3	3
1.7	Rozwijany zakres usług (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG,RDG 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.8	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

O godzinie 19.15 posiedzenie Rady opuścił p. Marek Długozima. Pomimo jego nieobecności zostało zachowane quorum oraz wymagane parytety i Rada mogła kontynuować ocenianie wniosków.

4) Wniosek nr 1/2016/RDG/4 Parytet Sp. Z o.o. i wspólnicy Spółka komandytowa - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR, lecz nie spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru w sposób satysfakcjonujący i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2pkt) 1,1,0,1,1,1,1,2,1,1	1
1.2	Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska lub klimatu (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,1,0,0	0,1
1.3	Powiązanie z innymi projektami (0-2 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.4	Obszar realizacji (0-1 pkt lub ND) (dotyczy tylko BPI)	ND
1.5	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 0,0,1,1,1,1,0,0,0,0	0,4
1.6	Promocja obszaru (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.7	Powiązanie z ofertą turystyczną obszaru (0 lub 2 pkt) 0,0,0,0,0,0,2,0,0,0	0,2
1.8	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) (dotyczy tylko PDG i RDG) 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.9	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

Nie zostało udokumentowane powiązanie z innymi realizowanymi projektami (1.3); Zestawienie rzeczowo-finansowe nie przedstawiało narzędzi promocyjnych (1.6).

5) Wniosek nr 1/2016/RDG/5 BG Com Paweł Kowalski - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR, lecz nie spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru w sposób satysfakcjonujący i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Średnia liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2 pkt) 2,0,0,1,2,1,1,2,0,0	0,9
1.2	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,0,0,1,0,1,1,0,0,0	0,4
1.3	Promocja obszaru (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.4	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG, RDG 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2

1.5	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG	ND
1.6	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-3 pkt lub ND) dotyczy tylko RDG 0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.7	Rozwijany zakres usług (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG,RDG 0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.8	Wkład własny (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0	0

Zestawienie rzeczowo-finansowe nie przedstawiało narzędzi promocyjnych (1.3); Opis planowanej operacji nie wskazuje, że zostaną zatrudnione osoby z grup defaworyzowanych (1.6); Rozwijany zakres usług nie jest zgodny z preferowanym zakresem wskazanym w LSR (1.7); Operacja nie zakłada większego wkładu własnego, niż określony, jako minimum w programie (1.8).

6) Wniosek nr 1/2016/RDG/6 p. Dariusza Sędek - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Średnia liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2 pkt) 0,2,2,1,0,0,0,1,2	0,8
1.2	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,1,0,0,1,1,1,1,0,1	0,7
1.3	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.4	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG, RDG 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.5	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG	ND
1.6	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-3 pkt lub ND) dotyczy tylko RDG 3,3,3,3,3,3,3,3,3,3	3
1.7	Rozwijany zakres usług (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG,RDG 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.8	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

Rozwijany zakres usług nie jest zgodny z preferowanym zakresem wskazanym w LSR (1.7)

7) Wniosek nr 1/2016/RDG/7 ProActive Klaudia Pilarczyk - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Średnia liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2 pkt) 2,1,1,1,1,1,2,2,1,2	1,4
1.2	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 1,1,0,0,1,1,2,1,1,0	0,8
1.3	Promocja obszaru (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.4	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG, RDG 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1
1.5	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG	ND

1.6	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-3 pkt lub ND) dotyczy tylko RDG 3,3,3,3,3,3,3,3,3	3
1.7	Rozwijany zakres usług (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG,RDG 0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.8	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

Rozwijany zakres usług nie jest zgodny z preferowanym zakresem wskazanym w LSR (1.7)

8) Wniosek nr 1/2016/RDG/8 Kawaliło Andrzej - wszyscy członkowie Rady brali udział w ocenie i w głosowaniu, zachowano obowiązujące parytety.

W ramach oceny wniosek został uznany za zgodny z LSR i spełniający większość lokalnych kryteriów wyboru i uzyskał następujące średnie oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru:

Lokalne Kryteria Wyboru		Średnia liczba punktów
1.1	Innowacyjność (0-2 pkt) 2,1,2,0,1,0,0,2,2,0	1
1.2	Wykorzystanie lokalnych zasobów (0-2 pkt) 0,0,0,1,0,1,1,0,0,0	0,3
1.3	Promocja obszaru (0-1 pkt) 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.4	Tworzenie nowych miejsc pracy (1-3 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG, RDG 2,2,2,2,2,2,2,2,2,2	2
1.5	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG	ND
1.6	Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy (0-3 pkt lub ND) dotyczy tylko RDG 3,3,3,3,3,3,3,3,3,	3
1.7	Rozwijany zakres usług (0-2 pkt lub ND) dotyczy tylko PDG,RDG 0,0,0,0,0,0,0,0,0,0	0
1.8	Wkład własny (0-1 pkt) 1,1,1,1,1,1,1,1,1,1	1

Zestawienie rzeczowo-finansowe nie przedstawiało narzędzi promocyjnych (1.3); Rozwijany zakres usług nie jest zgodny z preferowanym zakresem wskazanym w LSR (1.7)

Wniosek nr 1/2016/RDG/9 Dariusz Matuszewski – wniosek nie przeszedł pozytywnie weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w programie rozwoju obszarów wiejskich na lata 2014-2020 i nie został dopuszczony do oceny zgodności z LSR oraz oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru. Uzasadnienie: W ramach weryfikacji uznano: miejsce oznaczone adresem, pod którym osoba fizyczna wykonuje działalność gospodarczą, wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej nie znajduje się na obszarze wiejskim objętym LSR.

Komisja skrutacyjna w między czasie zliczała wszystkie oceny i tworzyła listy rankingowe wybranych operacji, zgodnie z przyznaną punktacją.

Komisja nadzorująca pilnowała przyznawanych ocen, które nie budziły wątpliwości i w przypadku stwierdzenia błędów lub braków wzywała danych członków Rady do uzupełnień.

Po zakończeniu referowania i oceniania wniosków Rada LGD KWT przeszła do podejmowania i głosowania nad uchwałami w sprawie wyboru operacji do finansowania:

Uchwała Rady LGDKWT nr 1/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie **przyjęcia Listy operacji zgodnych z LSR**, złożonych w czasie trwania Naboru nr 1/2016, w ramach Poddziałania 19.2 „**Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność**”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich.

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 2/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie **przyjęcia Listy operacji wybranych do finansowania w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich**, na operacje z zakresu **Budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej**, objętych wnioskami o przyznanie pomocy, które zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy; zgodnych z zakresem tematycznym, wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy; zgodnych z LSR; które uzyskały minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia kryteriów wyboru i zostały wybrane przez LGD do finansowania, ze wskazaniem, które z operacji mieszczą się w limicie środków podanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy.

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 3/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie **przyjęcia Listy operacji wybranych do finansowania w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich**, na operacje z zakresu **Wzmocnienie kapitału społecznego**, objętych wnioskami o przyznanie pomocy, które zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy; zgodnych z zakresem tematycznym, wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy; zgodnych z LSR; które uzyskały minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia kryteriów wyboru i zostały wybrane przez LGD do finansowania, ze wskazaniem, które z operacji mieszczą się w limicie środków podanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy.

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 4/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie **przyjęcia Listy operacji wybranych do finansowania w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich**, na operacje z zakresu **Zachowanie dziedzictwa lokalnego**, objętych wnioskami o przyznanie pomocy, które zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy; zgodnych z zakresem tematycznym, wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy; zgodnych z LSR; które uzyskały minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia kryteriów wyboru i zostały wybrane przez LGD do finansowania, ze wskazaniem, które z operacji mieszczą się w limicie środków podanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy.

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 5/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie przyjęcia Listy operacji wybranych do finansowania w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, na operacje z zakresu Podejmowanie działalności gospodarczej, objętych wnioskami o przyznanie pomocy, które zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy; zgodnych z zakresem tematycznym, wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy; zgodnych z LSR; które uzyskały minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia kryteriów wyboru i zostały wybrane przez LGD do finansowania, ze wskazaniem, które z operacji mieszczą się w limicie środków podanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy.

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 6/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie nie dopuszczenia do oceny zgodności z LSR oraz oceny wg Lokalnych Kryteriów Wyboru wniosku o numerze 1/2016/RDG/9, złożonego podczas trwania naboru nr 1/2016, w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, na operacje z zakresu Rozwijanie działalności gospodarczej.

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 7/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie przyjęcia Listy operacji wybranych do finansowania w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, na operacje z zakresu Rozwijanie działalności gospodarczej, objętych wnioskami o przyznanie pomocy, które zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy; zgodnych z zakresem tematycznym, wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy; zgodnych z LSR; które uzyskały minimalną liczbę punktów w ramach oceny spełnienia kryteriów wyboru i zostały wybrane przez LGD do finansowania, ze wskazaniem, które z operacji mieszczą się w limicie środków podanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy.

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 8/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie przyjęcia List operacji, które nie uzyskały minimalnej liczby punktów, złożonych w czasie trwania Naboru nr 1/2016, w ramach Poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich:

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 9/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/BPI/1 - Operacja została wybrana do finansowania i mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 10/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku **w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:**

Wniosek nr 1/2016/BPI/10 - Operacja została wybrana do finansowania i mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 11/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku **w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:**

Wniosek nr 1/2016/BPI/4 - Operacja została wybrana do finansowania i mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 12/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku **w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:**

Wniosek nr 1/2016/BPI/6 - Operacja została wybrana do finansowania i mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 13/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku **w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:**

Wniosek nr 1/2016/BPI/11 - Operacja została wybrana do finansowania i mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 14/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku **w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:**

Wniosek nr 1/2016/BPI/8 - Operacja została wybrana do finansowania i mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 15/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku **w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:**

Wniosek nr 1/2016/BPI/3 - Operacja została wybrana do finansowania, lecz nie mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 16/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/BPI/2 - Operacja została wybrana do finansowania, lecz nie mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 17/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/BPI/7 - Operacja została wybrana do finansowania, lecz nie mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 18/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/BPI/9 - Operacja została wybrana do finansowania, lecz nie mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 19/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/BPI/5 - Operacja została wybrana do finansowania, lecz nie mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 20/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/WKS/1 - Operacja została wybrana do finansowania i mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 21/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/ZDL/1 - Operacja została wybrana do finansowania i mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 22/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/PDG/7 - Operacja została wybrana do finansowania i mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 23/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku **w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:**

Wniosek nr 1/2016/PDG/5 - Operacja została wybrana do finansowania i mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 24/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku **w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:**

Wniosek nr 1/2016/PDG/4 - Operacja została wybrana do finansowania i mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 25/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku **w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:**

Wniosek nr 1/2016/PDG/6 - Operacja została wybrana do finansowania, lecz nie mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 26/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku **w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:**

Wniosek nr 1/2016/PDG/2 - Operacja została wybrana do finansowania, lecz nie mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 27/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku **w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:**

Wniosek nr 1/2016/PDG/3 - Operacja została wybrana do finansowania, lecz nie mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 28/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku **w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:**

Wniosek nr 1/2016/PDG/1 - Operacja została wybrana do finansowania, lecz nie mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 29/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/PDG/8 - Operacja nie uzyskała minimalnej liczby punktów w ramach oceny spełnienia kryteriów wyboru dla danego Przedsięwzięcia (minimum 7 punktów)

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 30/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/RDG/3 - Operacja została wybrana do finansowania i mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 31/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/RDG/7 - Operacja została wybrana do finansowania, lecz nie mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 32/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/RDG/1 - Operacja została wybrana do finansowania, lecz nie mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 33/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/RDG/6 - Operacja została wybrana do finansowania, lecz nie mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 34/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/RDG/8 - Operacja została wybrana do finansowania, lecz nie mieści się w limicie środków

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 35/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/RDG/4 - Operacja nie uzyskała minimalnej liczby punktów w ramach oceny spełnienia kryteriów wyboru dla danego Przedsięwzięcia (minimum 7 punktów)

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 36/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/RDG/5 - Operacja nie uzyskała minimalnej liczby punktów w ramach oceny spełnienia kryteriów wyboru dla danego Przedsięwzięcia (minimum 5 punktów)

-wszyscy obecni głosowali za

Uchwała Rady LGDKWT nr 37/XII/2016 z dnia 14 grudnia 2016 roku w sprawie wyboru operacji do finansowania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Kraina Wzgórz Trzebnickich:

Wniosek nr 1/2016/RDG/2 - Operacja nie uzyskała minimalnej liczby punktów w ramach oceny spełnienia kryteriów wyboru dla danego Przedsięwzięcia (minimum 5 punktów)

-wszyscy obecni głosowali za

Godz. 20:40 zakończyło się posiedzenie Rady LGD KWT.